

5. ข้อพิพาททางกฎหมาย

5.1 ข้อพิพาทกับการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (“กทพ.”)

บริษัทและ NECL มีข้อพิพาทกับ กทพ. จำนวนทั้งสิ้น 12 เรื่อง ซึ่งมีการนำเข้าสู่การพิจารณาของ คณะอนุญาโตตุลาการตามขั้นตอนระงับข้อพิพาทตามสัญญา และในชั้นศาลปกครองแบ่งเป็นข้อพิพาทที่บริษัท และบริษัทย่อมนำเสนอเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาทตามสัญญาและเรียกร้องค่าเสียหาย ซึ่งมีมูลค่าฟ้องร้อง จนถึงวันที่ยื่นข้อพิพาททั้งสิ้นประมาณ 28,179.8 ล้านบาท และเป็นข้อพิพาทที่ กทพ. เป็นผู้ยื่นเรียกร้อง ค่าเสียหาย ซึ่งมีมูลค่าฟ้องร้องจนถึงวันที่ยื่นข้อพิพาททั้งสิ้นประมาณ 9 ล้านบาท สำคัญสำคัญของ แต่ละข้อพิพาทมีดังนี้

5.1.1 ข้อพิพาทที่บริษัทและบริษัทย่อเป็นผู้ยื่นเรียกร้องค่าเสียหาย

1. วันเปิดใช้งานของพื้นที่ส่วนแรก (Priority Component Opening Date) ตามสัญญาโครงการระบบ ทางด่วนขั้นที่ 2

บริษัทได้ก่อสร้าง “พื้นที่ส่วนแรก” ของทางพิเศษศรีรัชแล้วเสร็จเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2535 ซึ่งตามสัญญากำหนดว่า วันที่มีการก่อสร้างในพื้นที่ส่วนแรกแล้วเสร็จ ถือว่าเป็นวันเปิดใช้งาน ของพื้นที่ส่วนแรก และบริษัทมีสิทธิได้รับส่วนแบ่งรายได้ค่าผ่านทาง แต่ กทพ. ได้เริ่มแบ่งรายได้ ค่าผ่านทางให้บริษัทในวันที่ 2 กันยายน 2536 ทำให้บริษัทสูญเสียรายได้ที่ควรได้รับตามสัญญา

กทพ. และบริษัทมีความเห็นไม่ตรงกันว่าวันใดเป็นวันเปิดใช้งานของพื้นที่ส่วนแรก ซึ่ง กทพ. มีหน้าที่ ตามสัญญาเริ่มต้นแบ่งส่วนแบ่งรายได้ค่าผ่านทางให้แก่บริษัทนับแต่วันดังกล่าว

เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2551 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดข้อพิพาทให้ กทพ. ชำระเงินส่วนแบ่ง รายได้ค่าผ่านทางที่บริษัทพึงได้รับสำหรับช่วงเวลาระหว่างวันที่ 13 พฤศจิกายน 2535 ถึงวันที่ 2 กันยายน 2536 เป็นเงิน 1,974.6 ล้านบาท รวมดอกเบี้ยจำนวน 1,856.8 ล้านบาท รวมเป็นเงิน ทั้งสิ้น 3,831.4 ล้านบาท และดอกเบี้ยจนกว่าจะชำระให้บริษัทเสร็จสิ้น

กทพ. ได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางขอให้ศาลเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และ บริษัทได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อให้ศาลบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยมีทุนทรัพย์เรียกร้อง 5,021.1 ล้านบาท

เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2556 ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกคำร้องของ กทพ. ซึ่งขอให้ เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และให้บังคับตามคำร้องของบริษัท โดยให้ กทพ. ชำระเงินส่วนแบ่งรายได้ค่าผ่านทางที่บริษัทพึงได้รับเป็นจำนวนเงิน 1,974.6 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย ตามสัญญาเป็นเงินจำนวน 3,046.5 ล้านบาท รวมเป็นเงินจำนวน 5,021.1 ล้านบาทให้แก่บริษัท

เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2556 กทพ. ได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ต่อศาลปกครองสูงสุด ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

2. ทางแข่งขันของทางพิเศษอุดรรัถยา

ตามสัญญากำหนดว่า ในระหว่างระยะเวลาของสัญญา หาก กทพ.หรือรัฐบาลมีการก่อสร้างหรือ ปรับปรุงทางหรือถนนจนมีมาตรฐานเช่นเดียวกับทางพิเศษ ภายในขอบเขตพื้นที่ที่ใกล้เคียงกับ ทางพิเศษและส่งผลกระทบทำให้ปริมาณการจราจรหรือรายได้ค่าผ่านทางพิเศษลดลงจากประมาณ การ กทพ. ต้องชดเชยผลกระทบแก่บริษัทย่อย

การที่รัฐอนุญาตให้มีการก่อสร้างส่วนต่อขยายโครงการทางยกระดับดอนเมืองโทลล์เวย์ช่วงระหว่างอนุสรณ์สถานถึงรังสิตถือเป็นทางแข่งขันตามสัญญา และส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของบริษัทย่อย บริษัทย่อยจึงเรียกร้องให้ กทพ. ชดเชยผลกระทบดังกล่าวตามที่วิศวกรอิสระได้มีหนังสือรับรองผลกระทบที่บริษัทย่อยได้รับ

เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2551 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดข้อพิพาทให้ กทพ. ชำระเงินค่าชดเชยรายได้ที่ลดลงจากประมาณการให้แก่บริษัทย่อย สำหรับปี 2542 จำนวน 730.8 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ย และสำหรับปี 2543 จำนวน 1,059.2 ล้านบาท

กทพ. ได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางขอให้ศาลเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และบริษัทย่อยได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อให้ศาลบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยมีทุนทรัพย์เรียกร้อง 3,296.7 ล้านบาท

เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2556 ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษายกคำร้องของ กทพ. ซึ่งขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และให้บังคับตามคำร้องของบริษัทย่อย โดยให้ กทพ. ชำระเงินค่าชดเชยรายได้ที่ลดลงจากประมาณการแก่บริษัทย่อย สำหรับปี 2542 จำนวน 730.8 ล้านบาท และสำหรับปี 2543 จำนวน 1,059.2 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2556 กทพ. ได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

3. การออกคำสั่งเปลี่ยนแปลงงานโดย กทพ.

กทพ. ได้ออกคำสั่งเปลี่ยนแปลงงานก่อสร้างทางพิเศษศรีรัชบางส่วนเป็นการเพิ่มเติมและยืนยันว่าจะยอมรับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการออกคำสั่งเปลี่ยนแปลงงานดังกล่าว ต่อมาวิศวกรอิสระได้มีหนังสือรับรองจำนวนเงินค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นดังกล่าวรวมเป็นเงิน 209.1 ล้านบาท (ไม่รวมดอกเบี้ย) ซึ่ง กทพ. ปฏิเสธที่จะชำระเงินตามการรับรองของวิศวกรอิสระ

เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2556 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดเป็นเอกฉันท์ให้ กทพ. ชำระค่าก่อสร้างและค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามหนังสือบอกกล่าวเปลี่ยนแปลงงาน เป็นเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยรวม 382.5 ล้านบาท และดอกเบี้ยของเงินต้นจำนวน 209.1 ล้านบาท จนกว่าจะชำระให้แก่บริษัทเสร็จสิ้น

เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2557 กทพ. ได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางขอให้ศาลเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

4. การปรับเพิ่มอัตราค่าผ่านทางในปี 2546 ของทางพิเศษเฉลิมมหานครและทางพิเศษศรีรัช

บริษัทขอปรับอัตราค่าผ่านทางตามสัญญาโครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 2 ที่กำหนดให้มีการปรับอัตราค่าผ่านทางทุกระยะเวลา 5 ปี แต่ กทพ. และบริษัทมีความเห็นไม่ตรงกันเกี่ยวกับการคำนวณค่าผ่านทางที่จะปรับขึ้น ซึ่ง กทพ. ได้ดำเนินการให้มีการออกประกาศอัตราค่าผ่านทางโดยไม่ได้ปรับขึ้นอัตราค่าผ่านทางตามที่บริษัทเสนอ

เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2551 บริษัทได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ โดยขอให้ กทพ. ชดเชยค่าเสียหายให้แก่บริษัทจากการปรับอัตราค่าผ่านทางปี 2546 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสัญญา รวมเป็นเงินจำนวน 4,368 ล้านบาท เสร็จสิ้นการสืบพยานเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2558 และครบกำหนดคู่พิพาททั้งสองฝ่ายยื่นคำแถลงการณ์ปิดคดีในวันที่ 5 มกราคม 2559

5. การปรับเพิ่มอัตราค่าผ่านทางในปี 2546 ทางพิเศษศรีรัช ส่วนดี

บริษัทขอปรับอัตราค่าผ่านทางตามสัญญาเพื่อการต่อขยายโครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 2 ส่วนดีที่กำหนดให้มีการปรับอัตราค่าผ่านทางทุกระยะเวลา 5 ปี แต่ กทพ. และบริษัทมีความเห็นไม่ตรงกันเกี่ยวกับการคำนวณค่าผ่านทางที่จะปรับขึ้น ซึ่ง กทพ. ได้ดำเนินการให้มีการออกประกาศอัตราค่าผ่านทางโดยไม่ได้ปรับขึ้นอัตราค่าผ่านทางตามที่บริษัทเสนอ

เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2551 บริษัทได้ยื่นคำเสนอขอพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ โดยขอให้ กทพ. ชดใช้ค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่บริษัทจากการปรับอัตราค่าผ่านทางปี 2546 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสัญญา รวมเป็นเงินจำนวน 1,048.2 ล้านบาท ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการสืบพยาน โดยจะเสร็จสิ้นในเดือนมีนาคม 2559

6. การปรับเพิ่มอัตราค่าผ่านทางในปี 2551 ของทางพิเศษเฉลิมมหานคร และทางพิเศษศรีรัช

บริษัทขอปรับอัตราค่าผ่านทางตามสัญญาโครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 2 ที่กำหนดให้มีการปรับอัตราค่าผ่านทางทุกระยะเวลา 5 ปี แต่ กทพ. และบริษัทมีความเห็นไม่ตรงกันเกี่ยวกับการคำนวณค่าผ่านทางที่จะปรับขึ้น ซึ่ง กทพ. ได้ดำเนินการให้มีการออกประกาศอัตราค่าผ่านทางโดยไม่ได้ปรับขึ้นอัตราค่าผ่านทางตามที่บริษัทเสนอ

เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2556 บริษัทได้ยื่นคำเสนอขอพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ โดยขอให้ กทพ. ชดใช้ค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่บริษัทจากการปรับอัตราค่าผ่านทางปี 2551 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสัญญา รวมเป็นเงินจำนวน 9,091.8 ล้านบาท

ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการสืบพยาน ซึ่งสถาบันอนุญาโตตุลาการกำหนดนัดสืบพยานฝ่ายบริษัทในเดือนมกราคม 2559

7. การปรับเพิ่มอัตราค่าผ่านทางในปี 2551 ทางพิเศษศรีรัช ส่วนดี

บริษัทขอปรับอัตราค่าผ่านทางตามสัญญาเพื่อการต่อขยายโครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 2 ส่วนดีที่กำหนดให้มีการปรับอัตราค่าผ่านทางทุกระยะเวลา 5 ปี แต่ กทพ. และบริษัทมีความเห็นไม่ตรงกันเกี่ยวกับการคำนวณค่าผ่านทางที่จะปรับขึ้น ซึ่ง กทพ. ได้ดำเนินการให้มีการออกประกาศอัตราค่าผ่านทางโดยไม่ได้ปรับขึ้นอัตราค่าผ่านทางตามที่บริษัทเสนอ

เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2556 บริษัทได้ยื่นคำเสนอขอพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ เพื่อขอให้ กทพ. ชดใช้เงินค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้บริษัทจากการปรับอัตราค่าผ่านทางปี 2551 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสัญญา รวมเป็นเงินจำนวน 4,062.8 ล้านบาท ปัจจุบันอยู่ระหว่างการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นประธานคณะอนุญาโตตุลาการ

8. การปรับเพิ่มอัตราค่าผ่านทางในปี 2546 ของทางพิเศษอุดรรัถยา

บริษัทย่อยขอปรับอัตราค่าผ่านทางตามสัญญาโครงการทางด่วนสายบางปะอิน-ปากเกร็ดที่กำหนดให้มีการปรับอัตราค่าผ่านทางทุกระยะเวลา 5 ปี แต่ กทพ. และบริษัทย่อยมีความเห็นไม่ตรงกันเกี่ยวกับการคำนวณค่าผ่านทางที่จะปรับขึ้น ซึ่ง กทพ. ได้ดำเนินการให้มีการออกประกาศอัตราค่าผ่านทางโดยไม่ได้ปรับขึ้นอัตราค่าผ่านทางตามที่บริษัทย่อยเสนอ

เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2556 บริษัทย่อยได้ยื่นคำเสนอขอพิพาทต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ เพื่อขอให้ กทพ. ชดใช้เงินค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้กับบริษัทย่อยจากการปรับอัตราค่าผ่านทางปี 2546 ซึ่งไม่สอดคล้องกับสัญญา รวมเป็นเงินจำนวน 908.7 ล้านบาท และดอกเบี้ยของเงินต้นค่าเสียหาย

จำนวน 561.9 ล้านบาท โดยคิดเป็นรายวันนับถัดจากวันยื่นคำเสนอข้อพิพาทเป็นต้นไปจนกว่า กทพ. จะชดใช้เงินต้นค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยแก่บริษัทย่อยเสร็จสิ้น

เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2557 บริษัทย่อยยื่นหนังสือแต่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่ายบริษัท และ กทพ. ได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งอนุญาโตตุลาการฝ่าย กทพ. เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2558

ปัจจุบันอยู่ระหว่างการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นประธานคณะอนุญาโตตุลาการ

5.1.2 ข้อพิพาทที่ กทพ. เป็นผู้ยื่นเรียกร้องค่าเสียหาย

กทพ. ได้ยื่นคำเสนอข้อพิพาทต่อคณะอนุญาโตตุลาการเรียกร้องให้บริษัท และบริษัทย่อยรับผิดชอบค่าใช้จ่ายต่างๆ รวม 4 เรื่อง คิดเป็นทุนทรัพย์รวมทั้งสิ้น 9 ล้านบาท ซึ่งบริษัท และบริษัทย่อยเห็นว่า ค่าใช้จ่ายที่ กทพ. เรียกมานั้น ไม่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบของบริษัท และบริษัทย่อยตามสัญญา ทั้งนี้ คณะอนุญาโตตุลาการมีคำชี้ขาดแล้ว 3 เรื่อง โดย กทพ. ได้ยื่นบังคับตามคำชี้ขาด และขอเพิกถอนคำชี้ขาดต่อศาลปกครองแล้ว 2 เรื่อง

1. งานก่อสร้างเพิ่มเติม

เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2552 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดให้บริษัทชำระเงินที่ กทพ. ได้ทงตรงจ่ายเพื่อแก้ปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ผู้ร้องเรียนไปก่อน จำนวนเงิน 1.7 ล้านบาทให้แก่ กทพ. ซึ่งบริษัทได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครองกลางขอให้เพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ และ กทพ. ได้ยื่นคำร้องขอบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการต่อศาลปกครองกลาง

ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกคำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของบริษัท ซึ่งบริษัทได้พิจารณาจากข้อเท็จจริงปัจจุบันแล้วเห็นควรไม่ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด

เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2558 ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้บังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ ในคดีที่ กทพ. ยื่นคำร้องขอให้ศาลบังคับตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ โดยให้บริษัทปฏิบัติตามคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการภายใน 60 วัน นับแต่คดีถึงที่สุด ซึ่งคำชี้ขาดดังกล่าวกำหนดให้บริษัทติดตั้งกำแพงกันเสียงให้แก่ผู้ร้องเรียน 6 ราย จัดทำทางเข้า-ออกแก่ผู้ร้องเรียน 3 ราย และชำระเงินที่ กทพ. ทงตรงจ่ายแก่ผู้ร้องเรียนไปก่อนจำนวน 1.4 ล้านบาท

เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2558 บริษัทได้ชำระเงินตามคำพิพากษา จำนวน 1.4 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยนับตั้งแต่วันที่ กทพ. ได้ทงตรงจ่ายไปจนถึงวันที่ชำระเสร็จสิ้น จำนวน 1.3 ล้านบาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 2.7 ล้านบาท แก่ กทพ. และบริษัทได้ยื่นคำแถลงแจ้งการปฏิบัติตามคำชี้ขาดต่อศาลปกครองกลางแล้ว

2. ค่าใช้จ่ายในการทำทางเข้า-ออก และแก้ไขปัญหาร้องเรียน

เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2557 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดว่า กทพ. ไม่อาจใช้สิทธิเรียกร้องให้บริษัท ชำระเงินค่าจัดทำทางเข้า-ออก ค่าจัดทำทางพร้อมรางระบายน้ำ และค่าจัดทำท่อน้ำฝนจากฟรีโพล์รวมเป็นเงิน 0.4 ล้านบาท จึงชี้ขาดให้ยกข้อเรียกร้องและคำขอของ กทพ.

เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2557 กทพ. ได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการต่อศาลปกครองกลาง ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

3. ค่าใช้พื้นที่อาคารศูนย์ควบคุมทางด่วนชั้นที่ 2

เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2558 คณะอนุญาโตตุลาการได้มีคำชี้ขาดว่า บริษัทไม่ต้องส่งมอบหรือออกจากพื้นที่ของอาคารศูนย์ควบคุมทางด่วนชั้นที่ 2 และไม่ต้องชำระค่าใช้พื้นที่ให้แก่ กทพ. ซึ่ง กทพ. ยอมรับผลคำชี้ขาดของคณะอนุญาโตตุลาการ คดีจึงเป็นอันยุติ

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคดีที่ค้างอยู่ยังไม่ถึงที่สุด และฝ่ายบริหารของบริษัทเชื่อว่าจะไม่เกิดผลกระทบอย่างเป็นสาระสำคัญต่อบริษัท ดังนั้น บริษัทจึงยังมีได้บันทึกการไถ่ในงบการเงิน

5.1.3 คดีฟ้องร้อง

ตามที่ใช้บริการทางพิเศษเพื่อการทางพิเศษแห่งประเทศไทย (กทพ.) และบริษัทในคดีละเมิดเกี่ยวกับการจัดจราจรและดูแลรักษาความปลอดภัยบนระบบทางพิเศษศรีรัช โดยมี กทพ. เป็นจำเลยที่ 1 และบริษัทเป็นจำเลยที่ 2 โดยศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษายกฟ้องโจทก์ และศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ กทพ. และบริษัทร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ รวมจำนวน 2.3 ล้านบาทพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ 21 พฤษภาคม 2548 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ทั้งนี้ บริษัท กทพ. และโจทก์ได้ยื่นฎีกาต่อศาล

เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2558 ศาลฎีกามีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ให้ กทพ. และบริษัทร่วมกันชำระเงินให้แก่โจทก์ ซึ่งเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2558 บริษัทได้วางเงินต่อศาลเพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษานเสร็จสิ้นแล้ว